



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
4. Ст. 206/2021
 22.02.2022. године
 Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Љиљана Матић, одлучујући о предлогу предлагача „**LED PAU**“ д.о.о., Београд, ул. Милутина Миланковића бр. 23, МБ 21663654, ПИБ 112390035, за покретање поступка стечаја над дужником „**DANUBE RIVERSIDE**“ д.о.о., Београд, Булевар Николе Тесле бр. 3, МБ 20113448, ПИБ 104193493, на рочишту за испитивање разлога за отварање поступка стечаја над дужником, одржаном дана 22.02.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог предлагача „**LED PAU**“ д.о.о., Београд, ул. Милутина Миланковића бр. 23, МБ 21663654, ПИБ 112390035, од 15.10.2021. године за покретање поступка стечаја над дужником „**DANUBE RIVERSIDE**“ д.о.о., Београд, Булевар Николе Тесле бр. 3, МБ 20113448, ПИБ 104193493.

II ОТВАРА СЕ поступак стечаја над дужником „**DANUBE RIVERSIDE**“ д.о.о., Београд, Булевар Николе Тесле бр. 3, МБ 20113448, ПИБ 104193493.

III Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања стечајног дужника.

IV ИМЕНУЈЕ СЕ стечајни управник **Иван Чакаревић** из Београда.

V ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у „Службеном гласнику РС“ пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 31.03.2022. године, у 11,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 135, спрат I.

VIII ЗАКАЗУЈЕ СЕ испитно рочиште за 03.08.2022. године, у 11,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница бр. 135, спрат I.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен у „Службеном Гласнику Републике Србије“ и на огласној табли суда.

Образложење

Предлогом од 15.10.2021. године и допуном предлога од 18.10.2021. године, поверилац „LED PAV“ д.о.о., Београд, ул. Милутина Миланковића бр. 23, МБ 21663654, ПИБ 112390035, је у својству предлагача, предложио да суд покрене поступак стечаја над дужником „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о., Београд, Булевар Николе Тесле бр. 3, МБ 20113448, ПИБ 104193493. Такође, предложио је да суд покрене претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над дужником и да се над дужником одреде мере обезбеђења, ближе наведене у предлогу, да потом отвори стечајни поступак над дужником, због постојања стечајног разлога – трајнија неспособност плаћања дужника, прописан одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) Закона о стечају. За стечајног управника је предложио да суд одреди Ивана Чакаревића из Београда.

Предлагач је навео да је поверилац дужника по основу откупљеног потраживања од PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS SA (раније PIRAEUS BANK SA) на основу Уговора о уступању потраживања и споредних права од 12.10.2007. године. Наведеним Уговором о уступању потраживања и споредних права, предлагач је од PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS SA (раније PIRAEUS BANK SA) откупио сва права и потраживања (главницу, камату, средства обезбеђења, укључујући и хипотеку и сва друга споредна права) из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године (са свим изменама и допунама из Анекса број 1 до 4), који пренос је уредно регистрован код Сектора за девизне послове и кредитне односе са иностранством код НБС. Дописом PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS SA од 30.06.2021. године, дужник је обавештен да је дошло до уступања потраживања из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године (са свим изменама и допунама из Анекса број 1 до 4), а самим тим и промене повериоца. Такође, Дописом предлагача од 12.07.2021. године, дужник је обавештен да је дошло до промене повериоца из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године (са свим изменама и допунама из Анекса број 1 до 4) и дужник је позван да дуг измири према инструкцијама за плаћање са бројевима рачуна новог повериоца, на које може исплатити своју новчану обавезу и измирити сва доспела, а неизмирена потраживања. Додатним Дописом предлагача, односно Захтевом од 02.08.2021. године, дужник је још једном позван да измири сва своја доспела, неизмирена потраживања из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године (са свим изменама и допунама из Анекса број 1 до 4), у складу са инструкцијама за плаћање са бројем рачуна повериоца, предлагача, на који дужник може исплатити своје доспеле новчане обавезе.

Истакао је да је обавеза дужника из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године (са свим изменама и допунама из Анекса број 1 до 4) доспела још 23.05.2011. године, па како дужник није измирио своје обавезе према претходном повериоцу PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS SA, а није ни према новом повериоцу, овде предлагачу, то је претходни поверилац покренуо парнични поступак (хипотекарну тужбу) који се води пред овим судом у предмету 30. П 4127/2021. Предлагач је навео да је у овом парничном поступку заказано припремно рочиште за 19.10.2021. године и да ће предлагач ступити у овај поступак на страни тужиоца када се за то стекну процесни услови, а то је коначност решења о упису новог хипотекарног повериоца (овде предлагача), а у вези са откупљеном хипотеком претходног повериоца.

Из свега напред наведеног, како дужник није могао да одговори својим новчаним обавезама у року дужем од 45 дана, то је код дужника наступио стечајни разлог, из одредбе чл. 11. ст. 2. тач. 1) Закона о стечају и то трајнија неспособност плаћања. Према извештају Народне Банке Србије, дужник се налази у непрекидној блокади рачуна, почев од 03.08.2018. године, у трајању од 1168 дана, што додатно потврђује постојање стечајног разлога - трајнија неспособност плаћања дужника, из одредбе чл. 11. ст. 3. тач. 2), а то је да је дужник потпуно обуставио сва плаћања.

Уз Предлог је, у прилог основаности својих навода доставио релевантне доказе, да је испуњен стечајни разлог – трајнија неспособност плаћања дужника, прописан одредбом чл. 11. ст. 2. тач. 1) Закона о стечају и то:

-Уговор о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године, увидом у који је суд утврдио да је закључен између HIPO ALPE – ADRIA – BANK INTERNATIONAL AG, Аустрија, као Банке,

ALPE ADRIA HOTELI д.о.о. Београд, као Корисника кредита и QS INVESTMENTS LTD, Панама, као Заложног дужника, којим Банка, Кориснику кредита одобрава дугорочни кредит у износу од 32.000.000,00 ЕУР-а, у намену финансирања куповине Хотела „Југославија“; кориснику кредита се одобрава кредит у наведеном износу са периодом отплате главнице (грејс период) закључно са 31.12.2006. године; по истеку грејс периода кредит ће се отплаћивати у полугодишњим ануитетима, при чему први ануитет доспева на плаћање 01.07.2006. године, а последњи 01.01.2021. године; уговорено је трајање кредита закључно са 01.01.2021. године; Уговором су предвиђени: камата, променљивост каматне стопе, трошкови, враћање кредита, доцња и затезна камата, инструменти обезбеђења и њихова реализација, обавезе Корисника кредита и Заложног дужника.

-Уговор о уступању потраживања од 12.10.2007. године из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године, увидом у који је суд утврдио да је закључен између HIPO ALPE – ADRIA – BANK INTERNATIONAL AG, Аустрија, као Уступеоца, PIRAEUS BANK S.A. – филијала у Лондону, као Пријемника, ALPE ADRIA HOTELI д.о.о. Београд, као Дужника и QS INVESTMENTS LTD, Панама, као Заложног дужника, којим Пријемник ступа у сва права према Дужнику и Заложном дужнику које Уступилац има по основу Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године; Уговором су предвиђене обавезе Уступеоца, Дужника и Заложног дужника.

-Уговор о уступању потраживања и споредних права закључен у форми јавнобележничког записа код Јавног бележника Николе Војновића из Београда, под бројем ОПУ: 951/2021 дана 29.06.2021. године, увидом у који је суд утврдио да је закључен између PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A., Грчка, Атина, ул. Amerikis br. 4, регистрациони број 225501000, као Уступеоца и „LED Pay“ д.о.о., Београд, ул. Милутина Миланковића бр. 23, овде предлагача, као Стицаоца, којим је констатовано да је дана 03.02.2006. године закључен Уговор о кредиту бр. SR 1281 између HIPO ALPE – ADRIA – BANK INTERNATIONAL AG, Аустрија, као Банке, ALPE ADRIA HOTELI д.о.о. (сада „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о., Београд, Булевар Николе Тесле бр. 3, као Дужника и QS INVESTMENTS LTD, Панама, као Заложног дужника, да је Уступилац (раније PIRAEUS BANK S.A.) постао поверилац из Уговора о уступању потраживања од 12.10.2007. године из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године, који је закључен између HIPO ALPE – ADRIA – BANK INTERNATIONAL AG, Аустрија, као Уступеоца, овде Уступеоца PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A., као Пријемника, Стицаоца (путем његове бивше филијале у Лондону која није имала својство правног лица, дакле тада под називом PIRAEUS BANK S.A. – филијала у Лондону), ALPE ADRIA HOTELI д.о.о. Београд, као Дужника и QS INVESTMENTS LTD, Панама, као Заложног дужника, да је главни дуг по основу Уговора о кредиту доспео на наплату дана 23.11.2011. године, да укупан неотплаћени износ главнице који се дугује Уступеоцу по основу Уговора о кредиту, на дан закључења овог Уговора износи 31.555.480,22 ЕУР-а, да је 30.12.2020. године Уступилац спровео поступак корпоративног реструктурирања којим је већина његових банкарских послова и имовине издвојена у новоосновано друштво под називом PIRAEUS BANK S.A., да је Уступилац променио свој назив из PIRAEUS BANK S.A у PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A., да је Потраживање остало у активи Уступеоца и није пренето на новоосновано друштво PIRAEUS BANK S.A., да је PIRAEUS BANK S.A. – филијала Лондон затворена 05.01.2021. године и избрисана из Регистра привредних субјеката Велике Британије, да су дана 23.04.2021. године Уступилац и Стицаоца закључили Уговор о уступању потраживања и споредних права солемнизован код Јавног бележника Николе Војновића из Београда, под бројем ОПУ: 558-2021, чији је предмет уступање Потраживања, тј. цесија Потраживања са Уступеоца на Стицаоца, у целости, неопозиво и безусловно, а одредбом члана 2.1. наведеног Уговора од 23.04.2021. године је предвиђено да ће правни пренос Потраживања са Уступеоца на Стицаоца бити спроведен закључењем Уговора (односно Српске исправе о преносу, тј. формалног Уговора о уступању потраживања у форми јавнобележничког записа пред Јавним бележником између Уступеоца и Стицаоца ради уступања, а који ће служити као доказ о преносу за сврхе државних органа). Уговорено је да даном закључења овог Уговора од 29.06.2021. године, Уступилац преноси Стицаоцу Потраживање, сва средства обезбеђења Потраживања по Уговору о кредиту и сва споредна права која произлазе из Уговора о кредиту или у вези са

њим, а Стицалац прихвата ово уступање од Уступиоца. Такође, уговорено је да Уступилац неопозиво и безусловно пристаје да на основу овог Уговора, Стицалац може да се упише као искључиви корисник Хипотеке у Катастру непокретности Републичког геодетског завода.

-Анекс 1 од 23.10.2007. године, Анекс 2 од 23.11.2008. године, Анекс 3 од 23.05.2010. године, Анекс 4 од 20.05.2011. године, Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године, закључени између PIRAEUS BANK S.A. – филијала у Лондону, као Банка, ALPE ADRIA HOTELI д.о.о. Београд, као Корисник кредита, QS INVESTMENTS LTD, Панама, као Заложни дужник.

-Обавештење од 30.06.2021. године о уступању права из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године, којим PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. Atina, обавештава Примаоца, овде дужника, позивајући се на Уговор о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године, са изменама Анексима 1, 2, 3 и 4, по основу којег је PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. (некада PIRAEUS BANK) имао статус повериоца, из Уговора о кредиту чија је главница износила 32.000.000,00 Евра, према „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о., Београд (некадашњи Alpe Adria Hoteli д.о.о. Београд), овде дужнику, позивајући дужника да све дуговане исплате по основу Уговора о кредиту изврши у корист Стицаоца, укључујући и исплате које су доспеле за плаћање, или ће доспети за плаћање, камате и користи; да све исплате изврши на рачун Стицаоца, о чему ће Стицалац обавестити дужника и доставити све инструкције за плаћање.

-Обавештење од 12.07.2021. године о уступању права из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године, којим „LED PAY“ д.о.о., Београд, овде предлагач, обавештава дужника, да је PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS SA (некада PIRAEUS BANK SA) уступио своја права и потраживања из Уговора о кредиту у корист овде предлагача, које је извршено на основу уговорног односа између PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS SA, као Уступиоца и „LED PAY“ д.о.о., Београд, овде предлагача, као Пријемника. Предлагач позива дужника да изврши сва плаћања у корист предлагача, по основу Уговора о кредиту, почев од дана 12.07.2021. године, на број рачуна предлагача (наведен у Обавештењу).

-Захтев од 02.08.2021. године за измирење доспелих, а неизмирених потраживања из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године, са изменама из Анекса 1 од 23.10.2007. године, Анекса 2 од 23.11.2008. године, Анекса 3 од 23.05.2010. године, Анекса 4 од 20.05.2011. године, којим предлагач поново упућује позив дужнику да одмах по пријему Захтева, измири уплатом на рачун предлагача, све доспеле, а неизмирене обавезе по основу Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године.

-Извод са званичног интернет сајта НБС – претраживање дужника у Принудној наплати на дан 14.10.2021. године, увидом у који је утврђено да се рачуни дужника на наведени дан налазе у блокади у укупном износу од 121.057.723,77 динара, почев од 22.01.2018. године до 13.06.2018. године у трајању од 142 дана, па затим почев од 03.08.2018. године и даље у трајању од 1.168 дана, све укупно у трајању од 1.310 дана.

Дана 18.10.2021. године предлагач је допунио Предлог од 15.10.2021. године за покретање поступка стечаја над дужником, наводећи да износ главног дуга (без припадајућих камата) по Уговору о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године, износи 31.555.480,22 ЕУР-а, као и да је целокупан износ потраживања (укључујући и камате до момента наплате) обезбеђен хипотеком првог реда. Такође, допуном предлога од 18.10.2021. године, предлагач је исправио очигледну техничку грешку насталу приликом писмене израде предлога од 15.10.2021. године.

Решењем овог суда 4. Ст. 206/2021 од 20.10.2021. године покренут је претходни стечајни поступак за утврђивање разлога за отварање стечајног поступка над дужником. Одређене су мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, ближе наведене у предметном Решењу и наложено је предлагачу да у року од 5 дана од пријема Решења предујми износ од 50.000,00 динара за покривање трошкова покретања поступка стечаја, на рачун Привредног суда у Београду број 840-298802-02, под претњом обуставе претходног стечајног поступка и одбачаја предлога. Заказано је рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за 03.11.2021. године.

Поднеском од 02.11.2021. године дужник је, преко пуномоћника, Живорада Иконовића адвоката из Београда, оспорио активну легитимацију предлагача, наводећи да предлагач нема својство повериоца према дужнику, па самим тим ни активну легитимацију за подношење

предлога суду за покретање поступка стечаја над дужником, односно да овде предлагач нема својство овлашћеног предлагача из одредбе чл. 55. Закона о стечају, да предлагач нема својство повериоца према Уговору о кредиту број SR 1281 од 03.02.2006. године са свим Анексима, те самим тим нема ни потраживање према овде дужнику, по том основу. Истакао је да су, дана 23.04.2021. године, PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, као Уступилац и „LED PAУ“ д.о.о. Београд, овде предлагач, као Стицалац, закључили Уговор о уступању потраживања и споредних права, који је оверен пред Јавним бележником Николом Војновићем из Београда, под бројем ОПУ: 558-2021, чији је предмет уступање наводног потраживања према дужнику, а чијим чланом 2.1. је предвиђено да ће „правни пренос потраживања са уступилоца на стицалоца бити спроведен закључењем Уговора у форми јавнобележничког записа“, да су, поступајући по одредби члана 2.1. Уговора о уступању потраживања од 23.04.2021. године, PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, као Уступилац и „LED PAУ“ д.о.о. Београд, овде предлагач, као Стицалац, дана 29.06.2021. године, закључили исти Уговор о уступању потраживања и споредних права, али у форми јавнобележничког записа код Јавног бележника Николе Војновића под бројем ОПУ: 951/2021. Уговором о уступању потраживања констатовано је следеће:

-да је дана 03.02.2006. године закључен Уговор о кредиту бр. SR 1281 између „Alpe Adria Hoteli“ д.о.о. (сада „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о., Београд), као Дужника, Нуро Alpe Adria Bank International AG, као Банке и QS INVESTMENTS LTD, Панама, као Заложног дужника;

-да је PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке постао поверилац по Уговору о кредиту, на основу Уговора о уступању потраживања из Уговора о кредиту од 12.10.2007. године, који је закључен између Нуро Alpe Adria Bank International AG, као Уступилоца и PIRAEUS BANK S.A. - Филијала у Лондону, као Стицалоца, „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о. Београд, овде дужника, као Дужника и QS INVESTMENTS LTD, Панама, као Заложног дужника;

-да је главни дуг по основу Уговора о кредиту доспео за наплату дана 23.11.2011. године;

-да укупан неисплаћени износ главнице који се дугује PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, као Уступилоцу, по основу Уговора о кредиту, на дан 29.06.2021. године износи 31.555.480,22 ЕУР-а; да је 30.10.2020. године, PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке спровео поступак корпоративног реструктурирања којим је већина његових банкарских послова и имовине издвојена у новоосновано подређено друштво под називом PIRAEUS BANK S.A. и да је истовремено PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке променио свој назив из PIRAEUS BANK S.A., у PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A., као и да потраживање није пренето на новоосновано друштво PIRAEUS BANK S.A.; да је PIRAEUS BANK S.A. - Филијала у Лондону, затворена 05.01.2021. године и избрисана из Регистра привредних субјеката Велике Британије.

На основу Уговора о уступању потраживања и споредних права солемнизованог дана 29.06.2021. године, код Јавног бележника Николе Војновића из Београда, ОПУ: 951-2021, Републички геодетски завод – Служба за катастар непокретности Земун, је Решењем бр. 952-02-13-016-67683/19 од 15.10.2021. године, извршио провођење промене у бази катастра непокретности, тако што је у Листу непокретности бр. 7727 КО Земун, на таксативно наведеним посебним деловима непокретности у власништву заложног дужника, извршио промену, тако што је извршио упис новог хипотекарног повериоца, уместо раније уписаног хипотекарног повериоца – PIRAEUS BANK S.A. Филијала у Лондону, Tower 42, Level 8, 25 Old Broad Street, London EC2N 1 XQ, у корист новог хипотекарног повериоца – „LED PAУ“ доо Београд, Нови Београд, ул. Милутина Миланковића бр. 23, и то: на објекту 1 зграда туризма - Хотел „Југославија“ постојећег на кат. парцели 2442/1, уписан у лист непокретности 7727 КО Земун, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК I - главни хотелски објекат број посебног дела 1/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК II - објекат анекса са канцеларијом број посебног дела 2/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК III - економски производни део број посебног дела 3/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК IV - аперитив бар број посебног дела 4/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК V - угоститељски садржај, број посебног дела 5/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК VI - гаража и трафо станица,

број посебног дела 6/Б, све постојеће на кат. парцели 2442/1, уписано у лист непокретности 7727 КО Земун. Против Решења бр. 952-02-13-016-67683/19 од 15.10.2021. године, дужник је, дана 25.10.2021. године, изјавио жалбу, па наведено Решење није постало коначно, нити правноснажно. Даље је истакао да је на основу Уговора о уступању потраживања и споредних права од 29.06.2021. године, Агенција за привредне регистре РС, Регистар заложног права на покретним стварима, Решењем Зл.бр. 655-7/06 од 22.07.2021. године, регистровала промену података о заложном повериоцу, тако што је уместо дотадашњег заложног повериоца – PIRAEUS BANK S.A. Филијала у Лондону, уписан нови заложни поверилац – „LED PAY“ д.о.о. Београд. Навео је да Уговор о уступању потраживања и споредних права од 29.06.2021. године, по основу којег овде предлагач тврди да има својство повериоца, представља ништав правни посао, будући да PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, никада није имао својство повериоца из Уговора о кредиту, па самим тим није ни могао да пренесе потраживање из предметног Уговора на треће лице, овде предлагача, да, PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке није правни сукцесор, нити формални пријемник права и обавеза по основу било ког правног посла којим би потраживање са PIRAEUS BANK S.A. - Филијала у Лондону, по основу Уговора о кредиту са Анексима, прешло на њега. Даље, да је Уговором о уступању консататовано да је дошло до гашења филијале у Лондону PIRAEUS BANK S.A. Грчка, повериоца из Уговора о кредиту, закљученим са „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о., Београд; да је 30.12.2020. године, PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. спровео поступак корпоративног реструктурирања којим је већина његових банкарских послова и имовине издвојена у новоосновано подређено друштво под називом PIRAEUS BANK S.A., и да је истовремено PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. променио свој назив из PIRAEUS BANK S.A. у PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A., па да потраживање није пренето на новоосновано друштво PIRAEUS BANK S.A.; да се увидом у јавно доступне податке о извршеној корпоративној трансформацији у оквиру које је извршена статусна промена издвајања PIRAEUS BANK S.A. може утврдити: 1. да је основано ново правно лице PIRAEUS BANK S.A., као правно лице стицалац, на које правно лице су пренета сва права и обавезе у вези банкарског бизниса и текућег банкарског пословања тадашње PIRAEUS BANK S.A. - филијала Лондон, тј. да је сва актива и пасива PIRAEUS BANK S.A. - филијала Лондон, пренета на новоосновано друштво; 2. да је PIRAEUS BANK S.A., као преносилац, променила назив у PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A., и постала оснивач са 100% учешћа у капиталу новоосноване PIRAEUS BANK S.A. да је наставила да се бави искључиво пословима контроле, управљања и финансирања компанија из свог састава, потпуно престајући да се бави оперативним банкарским пословима. Дужник је истакао да, новооснована PIRAEUS BANK S.A. представља потпуно ново правно лице које само има исти назив као и ранија PIRAEUS BANK S.A. која је у потпуности преузела сва права и обавезе раније PIRAEUS BANK S.A. у односу на текуће пословање банке и банкарске послове, и да с тога следи да су на новоосновану PIRAEUS BANK S.A. пренета и права из Уговора о кредиту SR 1281 од 03.02.2006. године, Уговора о уступању потраживања, као и сва споредна потраживања и средства обезбеђења, да је једини универзални сукцесор банкарских послова раније PIRAEUS BANK S.A. (чији је ранији огранак била филијала у Лондону) новооснована PIRAEUS BANK S.A.. С тога, PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. никада није био носилац права из Уговора о кредиту SR 1281 од 03.02.2006. године, па самим тим, та права није могао да пренесе ни на овде предлагача. Навео је да се пред овим судом воде парнични поступци и то:

1. парнични потупак ради утврђења да PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, нема својство повериоца према „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о. Београд, по основу Уговора о кредиту SR 1281 од 03.02.2006. године са свим Анексима, као ни по основу Уговора о уступању потраживања од 12.10.2007. године са Анексом 1 од 28.07.2008. године, као и ради утврђења да PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, нема својство хипотекарног повериоца на основу хипотекарне изјаве Ов.бр. 14615/06 од 13.09.2006. године, оверене пред Првим општинским судом у Београду, ради обезбеђења потраживања по основу Уговора о кредиту SR 1281 од 03.02.2006. године са Анексима, на непокретностима „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о. Београд, на објектима постојећим на кат. парцели 2442/1, уписан у Лист непокретности 7727 КО Земун. Поступак се води под Пословним бр. 30. П. 4171/2021.

2. парнични поступак, ради утврђења ништавости и то: ради утврђења да је ништав Уговор о уступању потраживања и споредних права, оверен пред Јавним бележником Николом Војновићем из Београда, под бројем ОПУ: 558-2021 дана 23.04.2021. године, односно Уговор о уступању потраживања и споредних права закључен у форми јавнобележничког записа код Јавног бележника Николе Војновића под бројем ОПУ: 951/2021 дана 29.06.2021. године, као и уписа промене хипотекарног повериоца извршен на основу Решења РГЗ бр. 952-02-13-016-67683/19 од 15.10.2021. године, а којим је дозвољено провођење промене у бази катастра непокретности, тиме што је у Листу непокретности број 7727 КО Земун, на таксативно наведеним посебним деловима непокретности у власништву заложног дужника (овде стечајног дужника) уместо хипотекарног повериоца раније уписаног као PIRAEUS BANK S.A. Филијала у Лондону, уписан нови хипотекарни поверилац LED Pay д.о.о. Београд, што су „LED PAY“ д.о.о., Београд и PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке дужни признати и трпети, да се на основу ове пресуде изврши брисање уписане промене хипотекарног повериоца код РГЗ-Службе за катастар непокретности Земун. Поступак се води под Пословним бр. 30. П. 10388/2021.

Привремени стечајни управник је у Изјашњењу од 02.11.2021. године, навео да је по пријему Решења овог суда 4. Ст. 206/2021 од 20.10.2021. године у току трајања претходног стечајног поступка, ступио у контакт са пуномоћницима стечајног дужника и у просторијама на адреси Булевар Николе Тесле бр. 3., дана 27.10.2021. године обавио састанак, на којем су у име стечајног дужника присуствовали адвокати Живорад Иконовић и Лазар Симеуновић, као и бивша запослена код стечајног дужника Ивана Зечевић. Том приликом стечајни управник је обавештен да је на адресу стечајног дужника пристигло Решење овог суда 4. Ст. 206/2021 од 20.10.2021. године којим је покренут претходни стечајни поступак над стечајним дужником, као и писани захтев привременог стечајног управника за доставу књиговодствено - финансијске и друге документације, о чему је привремени стечајни управник сачинио службену белешку. У складу са прибављеним информацијама и документацијом добијеном од стечајног дужника и других државних органа, привремени стечајни управник је утврдио следеће: да највреднију имовину „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о. Београд, овде стечајног дужника, чини непокретност – Хотел „Југославија“, који се налази на адреси Булевар Николе Тесле бр. 3, Београд, на кат. парц. бр. 2442/1, КО Земун, који се састоји од целине 1-хотел, анекс-Целина 2, гаража-целина 3, грађевинско земљиште на КП 2442/1 приписано употреби Хотела, као и разна опрема. Ова имовина је издата у закуп повезаном правном лицу JUGOH SE д.о.о., ПИБ 110508768, по изузетно повољним условима, а која имовина се даље издаје трећим лицима по вишеструко вишим ценама, што је и констатовано Записником о пореској контроли Пореске управе филијале Земун бр. 47-00149/2021-0021-001 од 27.10.2021. године. Привремени стечајни управник је истакао да је наведени Уговор о закупу са повезаним правним лицем, штетан, у смислу да се њиме оштећују повериоци стечајног дужника. Навео је да је Хотел „Југославија“, Београд, Булевар Николе Тесле бр. 3, купљен из средстава кредита по основу Уговора о кредиту и кредитном пословању с иностранством бр. SR 1281 од 03.02.2006. године (са свим изменама и допунама из Анекса број 1 до 4) у износу од 32.000.000 ЕУР-а или 3.710.697.274,41 динара. Кориснику кредита је одобрен кредит од стране NYPO ALPE-ADRIA-BANK-INTERNATIONAL AG, Klagenfurt, Austrija, са периодом отплате главнице закључно са 31.12.2006. године. Након истека грејс периода уговорено је да ће кредит бити отплаћиван у полугодишњим ануитетима, при чему први ануитет доспева за плаћање 01.07.2007. године, а последњи 01.01.2021. године. Заложни дужник по наведеном Уговору је QS INVESTMENTS LTD, Панама са 100% удела у капиталу „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о. Београд. Уговором о уступању потраживања од 12.10.2007. године из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године, који је закључен између NYPO ALPE-ADRIA-BANK-INTERNATIONAL AG Аустрија, као Уступиоца, PIRAEUS BANK S.A - филијала у Лондону, као Пријемника, ALPE ADRIA HOTELI Београд, као Дужника и QS INVESTMENTS LTD, Панама, као Заложног дужника, којим Пријемник ступа у сва права према дужнику и Заложном дужнику, које Уступилац има по основу Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године. Истакао је да према Извештају достављеном од стране бивше запослене, а сада запослене код повезаног правног лица JUGOH SE д.о.о., које је у закупу имовине стечајног дужника, разлози лошег економско - финансијског

положаја стечајног дужника су: светска економско криза, пословање грчких банака у иностранству, обавезе према Real holding д.о.о. Београд, немогућност добијања дозвола за реконструкцију, као и пандемија COVID 19. Бивша запослена је навела и да је имовина стечајног дужника већа од обавеза стечајног дужника. Навео је да према подацима из Закључног листа дужника, са пресеком стања на дан 31.10.2021. године, имовина односно, актива износи око 2.728.602,00 динара, губитак изнад висине капитала износи 5.382.535,00 динара, а укупне обавезе око 8.111.139,00 динара (у периоду од 01.01.2020. године до 31.10.2021. године). У пословним књигама дужника нису приказани трошкови камата по основу доспелих обавеза. Према извештају НБС, дужник се налази у блокади рачуна почев од 22.01.2018. године до 13.06.2018. године у трајању од 142 дана, па затим почев од 03.08.2018. године и у даљем трајању од 1.186 дана, све укупно у трајању од 1.328 дана, за укупан износ блокаде од 146.173.246,98 динара. Увидом у Потврду НБС бр. IX/2.2-339321/21 утврђено је да се највећи износ неизвршених основа и налога у принудној наплати односи на потраживање повериоца „RAIFFEISEN BANK“ а.д. Београд у укупном износу од 145.356.324,98 динара, задужење по рачуну Сектора за принудну наплату износи 226.442,00 динара, потраживање Привредног суда у Београду износи 585.780,00 динара и потраживање Сектора за принудну наплату износи 4.700,00 динара.

Решењем овог суда 4. Ст. 206/2021 од 03.11.2021. године отворен је стечајни поступак над дужником „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о., Београд, Булевар Николе Тесле бр. 3, МБ 20113448, ПИБ 104193493.

Решењем Привредног апелационог суда у Београду 8 Пвж 499/2021 од 16.12.2021. године, у ставу I изреке укинута је Решење овог суда 4. Ст. 206/2021 од 20.10.2021. године у ставу II и III изреке, док је у ставу II изреке укинута Решење овог суда 4. Ст. 206/2021 од 03.11.2021. године и списи предмета су враћени овом суду на поновно одлучивање.

У даљем току поступка, Предлагач је поступајући по упуту Привредног апелационог суда у Београду из Решења од 16.11.2021. године, а којим је упућен да додатно доказује своје својство повериоца стечајног дужника, доставио суду Допуну предлога од 11.01.2022. године, уз који је приложио одговарајућу документацију у циљу доказивања својства повериоца дужника, односно Предлагача. У Решењу од 16.11.2021. године је констатовано да је „предлагач дужан доказати: да је потраживање на основу Уговора о кредиту бр. СР 1281 између Alpe Adria Hoteli д.о.о Београд (садашњи Стечајни дужник под називом „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о., Београд), као дужника, Нуро Alpe Adria Bank International AG, као банке и QS INVESTMENTS LTD, Панама, као заложног дужника („Уговор о кредиту“) прешло на PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, а затим и на Предлагача“. У наведену сврху, Предлагач је у досадашњем току овог поступка, доставио Уговор о уступању потраживања из Уговора о кредиту од 12.09.2007. године, закљученог између Нуро Alpe Adria Bank International AG, као уступиоца, PIRAEUS BANK S.A. - Филијала у Лондону, као стицаоца, садашњег стечајног дужника, као дужника и QS INVESTMENTS LTD, Панама. Истакао је да на основу овог достављеног Уговора, а затим и остале достављене документације у вези са овим правним послом, као и на основу неспорних чињеница да је стечајни дужник био у вишегодишњем (од 2007. године) пословном односу са повериоцем PIRAEUS BANK S.A. - Филијала у Лондону, а самим тим и са (старом) PIRAEUS BANK S.A. (поменути правни посао је извршаван/конзумиран током година – вршена је делимична отплата поменутог кредита), из ког разлога сматра да је апсолутно неспорно да је (стара) PIRAEUS BANK S.A. имао својство повериоца. Оно где очигледно настаје проблем у тумачењу и правилном приказивању ствари јесте појављивање ентитета под називом PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке.

Даље, наводи да, као што је већ објашњено, постојећи огранак PIRAEUS BANK S.A.- Филијала у Лондону затворен је 05.01.2021. године и избрисан из Регистра привредних субјеката Велике Британије. PIRAEUS BANK S.A. из Грчке је наставила да буде поверилац по обавезама из Уговора о уступању потраживања из Уговора о кредиту закљученог 12.09.2007. године, који је пре тога закључио затворени огранак. Сходно наведеном, сада је поверилац PIRAEUS BANK S.A. директно и непосредно, а не више „преко“ угашеног огранка (правно гледано, она је и до тада била поверилац по предметним обавезама и уговорна страна у

предметним уговорима, зато што огранак нема својство правног лица и све уговоре које закључује, закључује у име и за рачун правног лица чији је огранак). Даље, PIRAEUS BANK S.A. из Грчке је променила назив у PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, а што се јасно закључује из чињенице да има исти матични број, (GEMI), бр. 225501000.

Доказ на ову околност налази се у прилогу Уговора о уступању потраживања и споредних права који је закључен дана 29.06.2021. године, код Јавног бележника Николе Војновића из Београда, под ОПУ: 951/2021, између PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, као уступиоца (раније PIRAEUS BANK S.A.) и „LED PAY“ д.о.о. Београд, као стицаоца. Јавни бележник је пре овере поменутог Уговора, испитујући дозвољеност правног посла, што му је законска обавеза, будући да је носилац јавног овлашћења, извршио увид у: Потврду о регистрацији из привредног регистра Уједињеног Краљевства од 12.12.2000. године; Копију захтева за брисање PIRAEUS BANK S.A. - Филијала у Лондону из Регистра Привредних субјеката Уједињеног Краљевства; Извод са званичне интернет презентације Регистра Привредних субјеката Уједињеног Краљевства; Копију општег уверења Министарства за развој и инвестиције Грчке, које су све наведене као прилог поменутог уговора.

Истакао је да је код сачињавања јавнобележничког записа, а у складу са својим јавно бележничким дужностима, прописаним у члану 93ђ Закона о јавном бележничтву, јавни бележник дужан да испита дозвољеност правног посла. „Јавни бележник је дужан да објасни странкама смисао правног посла, да им укаже на његове последице и да испита да ли је правни посао дозвољен, односно да није у супротности са принудним прописима, јавним поретком и добрим обичајима. Ако утврди да нису испуњени услови из овог члана, јавни бележник решењем одбија да потврди исправу.“

Даље, наводи да је неспорно да је дана 30.12.2020. године, PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке спровео поступак корпоративног реструктурирања којим је већина његових банкарских послова и имовине издвојена у новоосновано подређено друштво под називом PIRAEUS BANK S.A., променивши истовремено свој назив из PIRAEUS BANK S.A. у PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. На ову околност достављен је Уговор о раздвајању привредног друштва бр. 26.199 од 18.12.2020. године, где је у одељку Б5, јасно одређено: да се на издвојено друштво (тј. на новоосновану PIRAEUS BANK S.A.) сва права преносе аутоматски, сходно грчким прописима, без потребе да у акту о раздвајању буду описана та права/потраживања и средства обезбеђења; да ће се у вези са имовином, правима, обавезама и уопште другим елементима активе и пасиве или правних односа друштва које се раздваја (PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке), а који су регулисани правом друге земље према којем није изводљив пренос таквих права без да иста буду јасно описана уз јасан опис средстава обезбеђења, друштво које се раздваја и друштво које се издваја постарати да изврше сваку потребну радњу како би био спроведен пренос дате имовине, права, обавеза, правних односа на друштво које се издваја, у складу са одредбама права које се примењује; да ће у том случају, у случају права (као дела имовине), друштво које се раздваја (PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A.) наплатити или уновчити и у наставку ће друштву које се издваја пренети сваки приход од такве наплате односно уновчења.

У прилог својих навода доставио је доказ: Уговор о раздвајању привредног друштва бр. 26.199, са овереним преводом на српски језик (део који се односи на члан Б5).

Истакао је да, да би се отклонила било каква даља сумња у својство PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, као повериоца, доставио је и Писмо потврде и обавезивања од 30.12. 2020. године којим је (новооснована) PIRAEUS BANK S.A., између осталог, констатовала: да је извршена идентификација оних кредитних потраживања (са реалним обезбеђењем - хипотека или залога - успостављеним по одредбама српског или црногорског права) која у складу са одељком Б5 Уговора о раздвајању остају код друштва које се раздваја, тј. код PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, као законског повериоца, све док свако такво потраживање (наравно, заједно са споредним правима која укључују средства обезбеђења) не буде: 1) уновчено или наплаћено (а сав приход пренет друштву које се издваја); или 2) отуђено трећем лицу са преносом прихода од таквог отуђења друштву које се издваја; или 3) пренето друштву које се издваја. Даље, да ће се, горе поменуто, извршити закључењем посебних уговора/аката и потписивањем остале потребне документације, како би

се пренос предметних потраживања из кредита правилно спровео (у складу са српским, односно црногорским прописима који су меродавни за таква средства обезбеђења и који такве уговоре/акте, у којима су потраживања и средства обезбеђења јасно идентификована, захтевају за пуноважан пренос потраживања са средствима обезбеђења) за сва потраживања односно кредите из Прилога А овог Писма.

У погледу потраживања односно кредита из Прилога Б Писма (где спада и конкретно Потраживање), предвиђено је да ће PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, као друштво које се раздваја, спровести продају истих најкасније до 31.07.2021. године, а да ће, ако не буду продата у остављеном року, иста бити пренета на (новоосновану) PIRAEUS BANK S.A. на исти начин као и она из Прилога А Писма.

У прилог својих навода доставио је доказ: Писмо потврде и обавезивања од 30. децембра 2020. године.

Додатно, у прилог својих навода доставио је и Нацрт Плана поделе PIRAEUS BANK S.A. од 27.08.2020. године, са овереним преводом на српски језик. Навео је да се из поменутог Плана јасно види да је Филијала PIRAEUS BANK S.A. London била огранак PIRAEUS BANK S.A. и да је све послове преузимала у име и за рачун PIRAEUS BANK S.A., а да по њеном брисању сви правни послови права и обавезе које је овај огранак предузимао током свог пословања остају PIRAEUS BANK S.A. и настављају да важе као део имовинске масе PIRAEUS BANK S.A.

У погледу констатације из Решења да је већина банкарских послова - међу којима би требало да буде и потраживање по основу предметног Уговора о кредиту - прешла на новоосновану PIRAEUS BANK S.A. не постоји ниједан материјални доказ. Наиме, осим навода и тумачења стечајног дужника - није достављен ниједан доказ из којег се види да је потраживање на основу Уговора о кредиту прешло на новоосновани ентитет односно нову PIRAEUS BANK S.A. Са друге стране Предлагач је доставио низ доказа из којих се јасно види непрекинути правни след права на потраживање по основу Уговора о кредиту.

Навео је да другостепени суд овде узима за основане пуне наводе стечајног дужника, без доказа који су нужни, јер онај који тврди да је потраживање пренето (на основу Уговора о раздвајању) мора то и да докаже, тачније да покаже где је то конкретним актом предвиђено да је потраживање из Уговора о кредиту „прешло“ на новоосновану PIRAEUS BANK S.A. Дакле, терет доказивања, у овом случају, је на стечајном дужнику који тврди да је дошло до преноса потраживања. У супротном, суочавамо се са апсурдним захтевом да Предлагач мора да доказује да није дошло до преноса потраживања. То је негативна чињеница која, по правилима процесног права, не може да се доказује.

Са друге стране, Предлагач је доставио основ за настанак потраживања – што је Уговор о кредиту, затим, у списима предмета, у прилогу Уговора о уступању потраживања и споредних права, достављена су корпоративна документа из којих се јасно утврђује идентитет субјеката који су закључили поменути Уговор, као и докази о извршеном брисању огранка Филијале PIRAEUS BANK S.A. Лондон, а поред тога, достављен је и сам Уговор о раздвајању, где је прецизирано која права и обавезе прелазе на новоосновани ентитет PIRAEUS BANK S.A., а која права и обавезе остају код друштва дељеника (стара) PIRAEUS BANK S.A. – садашњи назив PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. Коначно, и сама новооснована PIRAEUS BANK S.A. је Писмом потврде и обавезивања констатовала да је предметно Потраживање остало у имовинској маси PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. Након свега наведеног, у форми јавнобележничког записа сачињен је Уговор о уступању потраживања и споредних права, дана 29.06.2021. године, код Јавног бележника Николе Војновића из Београда, под ОПУ: 951/2021, и то између PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, као уступиоца (раније PIRAEUS BANK S.A.) и „LED PAY“ д.о.о., Београд, као стицаоца и овде Предлагача.

У погледу укинутих мера обезбеђења, Предлагач истиче да: укупан неотплаћени износ главнице који се дугује Предлагачу на дан 29.06.2021. године износи ЕУР 31.555.480,22; према извештају Народне Банке Србије, Дужник је у непрекидној блокади почев од 03.08.2018. године, тј. укупно 1168 дана; Стечајни дужник после више позива не показује никакав интерес да измири обавезу према Предлагачу и другим повериоцима; поседује сазнања да се имовином

стечајног дужника не управља са пажњом доброг привредника, а што се огледа у чињеници да је правни претходник стечајног дужника JUGOH SE д.о.о. Београд, још 2018. године закључио штетан Уговор по стечајног дужника, којим се објекат Хотел „Југославија“ издаје повезаном правном лицу по цени од 50.000 ЕУР-а годишње, док је само у месецу октобру 2021. године ово повезано правно лице наведено простор издало подзакупцима за укупно око 43.000 ЕУР-а (месечно). Имајући у виду наведено, постоји оправдана бојазан, да у случају да мере обезбеђења не буду одређене, може доћи до даљег умањења вредности имовине као и смањења стечајне масе, а с обзиром да постоји оспоравање својства повериоца Предлагачу; на страни Предлагача постоји основана сумња да ће стечајни дужник уколико мере обезбеђења не буду одређене прикрити или уништити документацију и тиме додатно осујетити могућност Предлагача да намира своје потраживање у стечајном поступку, из ког разлога је предложио да суд одреди све мере обезбеђења које су претходно биле и одређене Решењем овог суда Ст. 206/2021 од 20.10.2021. године.

На основу свега наведеног у поднеску, али и на основу свега истакнутог у току првостепеног поступка и другостепеног поступка, Предлагач је предложио да суд у складу са чланом 68. Закона о стечају закаже рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога и након тога донесе правилно и на закону засновано решење о покретању стечајног поступка над стечајним дужником.

У поднеску од 11.01.2022. године, привремени стечајни управник се изјаснио о спроведеним радњама и дао своје предлоге у вези даљег тока поступка. Навео је да је у досадашњем току предстечајног, а потом и стечајног поступка, стечајни управник предузео све радње из своје надлежности и у року: сачинио Извештај о раду привременог стечајног управника бр 10 од 02.11.2021. године, формирао комисију и обавио попис, отворио рачун стечајног дужника, обавестио све релевантне учеснике стечајног поступка (државне органе, повериоце, дужнике и друге) извршио примопредају пословне документације и судских предмета, регистровао налог ЕРС код АЛСУ, ушао у посед имовине, прикупио понуде осигуравајућих кућа за осигурање имовине, обавио више састанака са представницима повезаног правног лица, подзакупцима и другим лицима, после пажљиве анализе обавестио закупца о отказу Уговора о закупу, присуствовао свим рочиштима у овом поступку и предузимао многе друге радње у овом стечајном поступку.

Код доношења првостепеног решења којим се покреће претходни стечајни поступак, првостепени суд се, према мишљењу стечајног управника кретао у законским оквирима и покренуо претходни стечајни поступак, који је у конкретном случају био потребан и неопходан. Према слову Закона о стечају, претходни стечајни поступак суд може одредити или на захтев подносиоца предлога или по службеној дужности. Чланом 62. ставом 1. Закона о стечају су побројани разлози за одређивање мера и то алтернативно, па је за одређивање мера обезбеђања довољан и један од побрајних разлога наведеног члана. Међу разлозима за одређивање мера је и „спречавање промене имовинског положаја стечајног дужника“ односно погоршање имовинског положаја стечајног дужника.

У тренутку разматрања предлога за покретање претходног стечајног поступка, ни покретач ни суд нису имали, нити су могли имати конкретне доказе о потенцијалном погоршању имовинског положаја стечајног дужника (осим основане сумње подносиоца предлога), али стечајни управник је касније у току поступка увидом у пословне књиге стечајног дужника нашао да су правни претходник стечајног дужника и повезано правно лице JUGOH SE д.о.о. Београд још 01.05.2018. године закључили штетан уговор по стечајног дужника којим се објекат Хотел „Југославија“ издаје повезаном правном лицу по цени од 50.000 ЕУР-а годишње (који уговор за обе стране потписује Марија Ангелис из Атине Грчка). Наведени уговор је више пута анексиран а последњи пут Анексом бр 2 од 01.07.2021. године и овај уговор је био на снази све док га стечајни управник после пажљиве анализе и обављених разговора са свим релевантним учесницима у овом послу није отказао. Наведени уговор о закупу је штетан јер је повезано правно лице, закупца JUGOH SE д.о.о. Београд само у месецу октобру 2021. година за подзакуп наведеног простора издало рачуне подзакупцима за укупно 43.407 ЕУР-а. Стечајни управник напомиње да повезано правно лице плаћа око 4.000 ЕУР-а

месечно за наведени најам, а издаје га у подзакуп за око 43.000 ЕУР-а, значи остварује приход преко 10 пута већи (умањено за трошкове), па је у складу са тим овај закуп штетан по стечајног дужника и било је неопходно раскинути га а потребно је ХИТНО спровести поступак раскида и закључити нове уговоре са закупцима уз сагласност стечајног судије до формирања одбора поверилаца.

У прилог навода доставио је Уговор о закупу са анексима и Отказ уговора о закупу.

У складу са наведеним, како се већ више од 3 године на наведени начин умањује имовина стечајног дужника и прелива на повезано правно лице то је одлука о покретању претходног стечајног поступка била законита и оправдана, а тренутна немогућност стечајног управника да спроведе раскид старог и закључење нових уговора само умањује извршан новчани приход стечајног дужника.

Надаље, што се тиче укидања одлуке о покретању стечајног поступка, стечајни управник је става да је првостепена одлука била законита и дозвољена јер је недвосмислено да стечајни разлог постоји и то не спори нико. Постоји и више поверилаца који су у досадашњем току стечајног поступка пријавили своје потраживање, само је према налажењу другостепеног суда спорна активна легитимација подносиоца предлога, тј. првостепени суд није утврдио да постоји неспорна активна легитимација. Узимајући у обзир да је Јавни бележник Републике Србије у законитом поступку донео 2 акта од којих је један Јавнобележнички запис који је најјачи акт који овај орган може донети, да је НБС издала формулар којим се овај пренос дозвољава и региструје, да је АПР спровео пренос залоге на уделима, да је СКН Земун донео првостепено решење којим се уписује хипотека, то има довољно основа да се призна активна легитимација подносиоца предлога. Тачно је да су дан уочи отварања стечајног поступка у тренутку у коме су биле на снази мере обезбеђења пуномоћници претходника стечајног дужника и власника стечајног дужника поднели тужбу за утврђење ништавости преноса потраживања са претходног повериоца на подносиоца предлога, али ова тужба не може имати јачу правну снагу од свих напред наведених доказа који иду у прилог тези да је активна легитимација неспорна, јер је исход наведене парнице неизвестан, а ако тужилац не успе у овој парници сви повериоци стечајног дужника ће бити оштећени услед умањења имовине стечајног дужника услед пролонгирања стечајног поступка. Првостепени суд, према мишљењу стечајног управника, не може у овој фази чекати исход парничног поступка, с обзиром на рокове и начелну хитност стечајног поступка, па би по мишљењу стечајног управника првостепени суд требало још једном да размотри све доказе, узме у обзир упутства другостепеног суда и одлучи и о предлогу за покретање стечаја.

У тренутку писања овог поднеска и извештаја стечајног управника, овај поступак се налази у неуобичајеној фази где решење о покретању претходног стечајног поступка није потпуно укинута, а да је решење о отварању стечаја укинута и да су оба враћена на поновно одлучивање, да у досадашњој фази стечаја стечајни управник није успео да накнади ни трошкове које имао, да се и даље води као законски заступник стечајног дужника, да сваким одуговлачењем раскидања спорног Уговора о закупу са повезаним правним лицем стечајни дужник трпи велику штету, стечајни управник предлаже да суд што пре донесе одлуку о даљем току овог поступка.

У складу са свим напред наведеним, а посебно узимајући у обзир одредбу члана 73. Закона о стечају, стечајни управник предлаже да суд што пре донесе решење којим се поново покреће претходни стечајни поступак и којим се претходни стечајни управник овлашћује да наставља да обавља функцију привременог стечајног управника који преузима сва овлашћења органа стечајног дужника до доношења решења по предлогу за отварање стечајног поступка из члана 73. става 3. Закона о стечају.

Такође, по покретању претходног стечајног поступка којим ће се претходном стечајном управнику дати овлашћења из члана 73. Закона о стечају треба хитно заказати и одржати рочиште за утврђивање стечајног разлога, где би првостепени суд отклонио недостатке на које указује другостепени суд решењем и ако остане на становишту да треба водити стечајни поступак што пре донесе решење о отварању стечаја како би се наставио започети поступак без штете по повериоце стечајног дужника.

У поновном поступку, поступајући по налогу Привредног апелационог суда из Решења од 16.12.2021. године, суд је поново ценио активну легитимацију предлагача и предлог за одређивање мере обезбеђења.

Одлучујући о активној легитимацији предлагача, суд је ценио све већ достављене, као и нове доказе од стране предлагача и то Писмо потврде и обавезивања од 30.12.2020. године којим је новооснована PIRAEUS BANK S.A., између осталог, констатовала да је извршена идентификација оних кредитних потраживања (са реалним обезбеђењем - хипотека или залога - успостављеним по одредбама српског или црногорског права) која у складу са одељком Б5 Уговора о раздвајању остају код друштва које се раздваја, тј. код PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, као законског повериоца, све док свако такво потраживање (наравно, заједно са споредним правима која укључују средства обезбеђења) не буде:

- 1) уновчено или наплаћено (а сав приход пренет друштву које се издваја); или
- 2) отуђено трећем лицу са преносом прихода од таквог отуђења друштву које се издваја; или
- 3) пренето друштву које се издваја, као и да ће се, наведено, извршити закључењем посебних уговора/аката и потписивањем остале потребне документације, како би се пренос предметних потраживања из кредита правилно спровео (у складу са српским, односно црногорским прописима који су меродавни за таква средства обезбеђења и који такве уговоре/акте, у којима су потраживања и средства обезбеђења јасно идентификована, захтевају за пуноважан пренос потраживања са средствима обезбеђења) за сва потраживања односно кредите из Прилога А овог Писма.

У погледу потраживања односно кредита из Прилога Б Писма (где спада и конкретно Потраживање), суд је утврдио да је предвиђено да ће PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, као друштво које се раздваја, спровести продају истих најкасније до 31.07.2021. године, а да ће, ако не буду продата у остављеном року, иста бити пренета на новоосновану PIRAEUS BANK S.A., на исти начин као и она из Прилога А Писма.

Даље, увидом у Нацрт Плана поделе PIRAEUS BANK S.A. од 27.08.2020. године, са овереним преводом на српски језик, суд је утврдио да се из наведеног Нацрта Плана види да је Филијала PIRAEUS BANK S.A. London била огранак PIRAEUS BANK S.A. и да је све послове предузимала у име и за рачун PIRAEUS BANK S.A., а да по њеном брисању сви правни послови права и обавезе које је овај огранак предузимао током свог пословања остају PIRAEUS BANK S.A. и настављају да важе као део имовинске масе PIRAEUS BANK S.A.

Такође, суд је ценио и наводе предлагача да је у Републици Србији у целости верификован пренос потраживања, на тај начин што је стечајни дужник уредно обавештен о преносу потраживања на новог повериоца, овде предлагача, као и да је обавештен о броју рачуна на који треба да настави плаћање своје доспеле обавезе. Даље, да је хипотека, као средство обезбеђења, установљена у корист примаоца потраживања, предлагача, на тај начин што је установљена залога на 100% удела у корист предлагача и на тај начин што је НБС РС у кредитном послу са иностранством променила повериоца, тако што је у одговарајућем обрасцу констатовала да је предлагач нови поверилац стечајног дужника, да је по Решењу АПР заложни поверилац предлагач, по основу Уговора од 29.06.2021. године, а да је по основу Решења РГЗ од 15.10.2021. године предлагач нови хипотекарни поверилац.

Дакле, из приложених доказа, суд је утврдио да предлагач има доспело новчано потраживање према дужнику, да је предлагач поверилац дужника и да је предлагач доказао своју активну легитимацију за подношење предлога суду за покретање стечајног поступка над дужником, у складу са одредбом чл. 55. Закона о стечају.

Поступајући по налогу ПАС-а из Решења 8 Пвж 499/2021 од 16.12.2021. године, суд је поново ценио и предлог за одређивање мере обезбеђења. На основу навода предлагача из Допуне предлога од 11.01.2022. године, као и приложених доказа, суд је утврдио да је предлагач доказао да постоји опасност да ће стечајни дужник отуђити имовину односно уништити документацију до отварања стечајног поступка, с обзиром да је стечајни дужник у блокади, да не измирује своје обавезе преузете по Уговору о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године (са свим изменама и допунама из Анекса број 1 до 4), да имовином стечајног дужника не управља са пажњом доброг привредника, јер је издавао у закуп, односно у подзакуп

пословни простор за који се редовно не измирују финансијске обавезе. Дакле, с обзиром на блокаду рачуна стечајног дужника, као и поступање стечајног дужника са имовином, а како је описано, суд налази да постоји реална опасност да би стечајни дужник евентуално могао да предузме и друге радње, а које би могле да доведу до умањења вредности имовине стечајног дужника, из ког разлога је суд утврдио да су одређене мере оправдане, као и да су испуњени сви законски услови за одређивање истих.

С тога, суд је донео Решење 4. Ст. 206/2021 од 12.01.2022. године којим је одредио мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, ближе наведене у Решењу, и одредио рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка за 28.01.2022. године.

У даљем току поступка, у поднеску од 26.01.2022. године, пуномоћник стечајног дужника је најпре навео шта је наведено у Решењу Привредног Апелационог суда 8 Пвж 499/2021 од 6.12.2021.године. Даље је истакнуто да је Привредни Апелациони суд правилно утврдио да предлагач тврди да је потраживање остало у активи уступиоца и није пренето на новоосновано друштво PIRAEUS BANK S.A. а за коју тврдњу суду није доставио било какве доказе, док се из постојећих исправа на основу којих предлагач тврди да је стекао потраживање према стечајном дужнику, не може са сигурношћу утврдити да је предлагачев преносилац PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A., резидент Грчке, постао поверилац стечајном дужнику -напротив, из садржине јавних исправа о статусној промени раније PIRAEUS BANK S.A., резидента Грчке, управо се изводи закључак да PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке није стекао потраживање по основу уговора о кредиту са стечајним дужником, већ новооснована PIRAEUS BANK S.A., резидент Грчке. Наиме, из постојећих исправа се јасно може закључити да: су органи власника раније PIRAEUS BANK S.A., донели одлуку о томе да ће банкарске послове без изузетка, што обухвата и постојеће кредите, преузети нова банка (истог назива), а да ранија банка наставља да послује као обично холдинг друштво (дакле не обавља више банкарске послове), а који је поступак окончан у току децембра 2020. године, да је поверилац стечајног дужника - PIRAEUS BANK S.A. - филијала Лондон, резидент Уједињеног Краљевства Велике Британије, брисан из регистра 05.01.2021. године. Дакле, поверилац стечајног дужника је престао да постоји тек 05.01.2021. године, а претходно су органи раније PIRAEUS BANK S.A., као и PIRAEUS BANK S.A. - филијала у Лондону, недвосмислено донели одлуку да сва потраживања PIRAEUS BANK S.A. - филијала у Лондону, по основу кредитних послова, прелазе на новоосновану PIRAEUS BANK S.A., Грчка.

Околност да је предметни кредит прешао на новоосновано друштво - банку PIRAEUS BANK S.A. заједно са свим банкарским пословима односно целокупном активном и пасивом без изузетка, недвосмислено се утврђује чињеницом да је статусна промена издвајања уз оснивање регистрована, у оквиру које се налази књиговодствено рачуноводствени биланс активе и пасиве према ком је и овај кредит ушао у целину која је пренета на новоосновано друштво. Штавише, увидом у Уговор о раздвајању издвајањем огранка са банкарском делатношћу и његовим уласком у ново привредно друштво које ће бити основано и добити дозволу за рад као кредитна установа, и то увидом у одељак Б5 на који се позива и предлагач недвосмислено се наводи (страна 29) да: „издвојено предузеће, постаје општи наследник целокупне имовине која је пренета и унета (актива и пасива), као што је то формулисано у билансу трансформације раздвојеног огранка са банкарском делатношћу и формира се до датума завршетка раздвајања. У контексту општег наследства издвојено предузеће преузима сва права, обавезе и генерално правне односе огранка који се издваја из привредног друштва. Делови уговора из одељка Б5 из којих се наводно закључује да имовина, права и обавезе, а који су регулисани правом друге земље према ком се не признаје грчким правом предвиђено опште наследство, уопште не дају легитимитет овде предлагачу да закључује Уговор о преносу потраживања у својству преносиоца, будући да је јасно да је предметни кредит прешао у имовину новооснованог друштва. Предлагач није образложио којим се то прописом Републике Србије не признаје универзална сукцесија нити је доставио доказ о томе да је покушај закључења Уговора о преносу потраживања са новооснованог друштва остао неуспешан, а посебно код околности да је домаћи правни поредак ратификовао Споразум између Југославије

и Грчке о узајамном признавању и извршењу судских одлука „Службени лист ФНРЈ“ - Међународни уговори, бр. 6/60. Насупрот таквом ставу, пуномоћнику стечајног дужника је и из сопствене, а и праксе судова и осталих органа, познато да постоје бројни примери праксе катастарских органа у Републици Србији, којима је дозвољен пренос односно универзална сукцесија непокретности и свих споредних права само на основу решења Агенције за привредне регистре о регистрованој статусној промени. Дакле, из свих исправа у оквиру спроведене статусне трансформације, утврђује се да је потраживање по основу предметног кредита постало имовинска целина новооснованог друштва.

За супротну тврдњу, како и сам другостепени суд примећује, нису достављени релевантни докази, а једнострано сачињени интерни допис - назван Писмо потврде и обавезивања, упитног датума сачињавања, свакако не представља релевантан доказ. Свако другачије тумачење предлагача, о садржини исправа које су достављене суду у вези са статусном променом раније PIRAEUS BANK S.A., не може на другачији начин представити оно што је у истима експлицитно и јасно наведено и није измењено. Такође, пуномоћник стечајног дужника указује да би другачијим тумачењем првостепени суд примењивао двоструке аршине у тумачењу и оцени дејства исправа из иностранства као и прописа у вези истих тих исправа, будући да правни субјективитет огранка Грчке кредитне институције у Лондону тумачи и цени према позитивним прописима Републике Србије (мада за такве ставове нема утемељења, будући да остаје непознато да ли и у ком обиму огранак PIRAEUS BANK S.A. Лондон може преузимати самостално послове независно од самог привредног друштва, у складу са прописима Републике Грчке и Велике Британије) док са друге стране не прихвата исправе поводом статусне трансформације PIRAEUS BANK S.A. и универзалну сукцесију према прописима Републике Грчке.

Даље, неосновани су и наводи предлагача, да је у Републици Србији у целости „верификован“ пренос потраживања, наводећи да је хипотека установљена у корист примаоца потраживања, предлагача, да је НБС у кредитном послу са иностранством променила повериоца, будући да НБС није надлежна нити се бави утврђивањем основаности исправе о преносу потраживања, већ о истоме одлучује надлежни суд у поступцима који су у току, да је против решења Републичког геодетског завода - Службе за катастар непокретности Земун, бр. 952-02-13-016-67683/19 од 15. октобра 2021. године, којим је дозвољен пренос хипотеке у корист предлагача на основу Уговора о уступању потраживања, изјављена жалба дана 25. октобра 2021. године те извршена промена по горе наведеном решењу Републичког геодетског завода - Службе за катастар непокретности Земун није коначна ни правоснажна.

Предлагач се у поднеску од 11.01.2022. године позива и на интерну приватно сачињену исправу - допис директора нове PIRAEUS BANK S.A. од 30.12.2020. године. Међутим, садржина приватне једнострано сачињене исправе која није била део документације предате било ком надлежном државном органу, ни на који начин не може изменити садржину исправа које су у одговарајућем поступку статусне трансформације извршене пред органима Грчке односно које су послужиле за спровођење поступка статусне промене раније PIRAEUS BANK S.A. Таквом исправом не могу се мењати или преносити или утврђивати другачија права и обавезе од оних које су у спроведеном поступку статусне промене утврђене, због чега таква исправа нема ни било каквог правног дејства, нити може служити као доказ којим се утврђује да је неко треће лице носилац било каквих права, у овом случају потраживања према стечајном дужнику.

Такође, у уговору о преносу потраживања од 29. јуна 2021. године, закљученог између PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке у својству уступеоца и предлагача „LED PAY“ д.о.о. Београд, у својству стицаоца, у форми јавнобележничког записа код јавног бележника Николе Војновића под бројем ОПУ:951/2021, ни на једном месту се не помиње допис директора нове PIRAEUS BANK S.A. од 30.12.2020. године као исправа која је служила као једна од исправа на основу које је исти уговор закључен, односно као један од доказа који је јавном бележнику достављен на разматрање и из кога је било шта могао утврдити, што њену садржину, време и место сачињавања индикује као упитно.

Поступајући суд је у току поступка, а кроз Извештај о економско финансијском положају од 03.12.2021. године, упознат шта представља имовину стечајног дужника и јасно је

да једину имовину стечајног дужника представља комплекс Хотел „Југославија“ у Земуну. Такође, тај суд је упознат да стечајни дужник не обавља било какву другу делатност изузев издавања предметног пословног простора у закуп и то стечајном повериоцу JUGOH SE које је пријавило потраживање и које има истог оснивача као и стечајни дужник, QS INVESTMENTS LTD, Панама, привредно друштво које је резидент Кипра.

Према томе, осим JUGOH SE који је једини купац и подкупаваца, а који има истог оснивача као и стечајни дужник, нема било каквих трећих лица, која су по било ком основу у државини или било каквом поседу имовине стечајног дужника. Поступајући суд је упознат и са чињеницом да стечајни дужник није располагао непокретном имовином на било који начин, од момента стицања права па до данас, као и да није ни показивао било какву намеру да то чини, а такође је упознат и са чињеницом да уписане хипотеке на предметним непокретностима непромењене постоје више од 10 година и да све до 23.04.2021. године, није покренут било какав поступак ради наплате потраживања обезбеђених хипотеком (и тај поступак од 23.04.2021. године је покренут од PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке који нема својство повериоца према стечајном дужнику). Наводи предлагача из поднеска од 11.01.2022. године ни на који начин не указују, нити су поткрепљени било којим доказима, да постоје било какве околности, новонастале или постојеће, из којих би се могао извести основан закључак да прети било каква опасност од умањења имовине стечајног дужника, прикривања документације или било које друге околности која би претила намирењу потраживања било ког повериоца.

Наиме, уговор о закупу са JUGOH SE д.о.о. Београд, привредним друштвом које има истог оснивача као и стечајни дужник - QS INVESTMENTS LTD, Панама, који је и хипотекарни (разлучни) поверилац (II реда) стечајном дужнику, постоји више од 3 године са истим условима и не представља штетан уговор по стечајног дужника. Као што се може утврдити из пријаве потраживања JUGOH SE д.о.о. Београд и доказа који су достављени суду, JUGOH SE д.о.о. Београд плаћа у име стечајног дужника бројне пореске и друге обавезе које се односе на предметне непокретности, као и све трошкове стечајног дужника које нису везане за закуп, сноси трошкове инвестиционог одржавања предметних непокретности, које су по закону обавеза стечајног дужника, а које потраживање (уз одбитак уговорене закупнине) прелази износ од 800.000 ЕУР-а. Дакле, управљање непокретностима стечајног дужника се одвија у редовном обиму, остварују се приходи који се у највећем делу користе за одржавање и непокретне имовине и трошкова у вези са тим, унапређење опреме која је неопходна за функционисање комплекса, чиме се чува вредност непокретне имовине и спречава увећање обавеза стечајног дужника. Са друге стране, познато је да је највећи део обавеза стечајног дужника везан за обавезе по уговорима о кредиту и такав статус постоји од момента када је стечајни дужник узео кредит - још од 2006. године - али чињеница да није измирио ту обавезу не представља опасност по стечајног дужника или стечајну масу која оправдава увођење било које мере, нити се бојазан предлагача, чија је активна легитимација оспорена, никако не може узети у обзир као оправдан услов за увођење мера против стечајног дужника.

Насловни суд, даље, за разлику од стечајног дужника и предлагача, није упознат са правом вредношћу комплекса Хотел „Југославија“, односно потенцијалом локације на којој се налази, а стварању ког потенцијала је искључиво заслужан стечајни дужник. Наиме, стечајни дужник је у периоду до 2015. године, финансирао израду плана детаљне регулације предметне локације, којег је Скупштина града Београда на крају и усвојила 21.12.2015. године - План детаљне регулације блока 11 између Булеvara Николе Тесле, Кеја Ослобођења и продужетка улица Гоце Делчева и Алексиначких рудара, објављен у Сл. листу града Београда број 79/2015. Предметни плански акт предвиђа да се на предметној локацији може изградити стамбено-пословни комплекс од око 150.000 м², који обухвата изградњу и 2 куле-небодера од 33 спрата, висине око 140м. По садашњим ценама м² у Београду, вредност таквог објекта далеко премашује 400 милиона ЕУР-а. Свега пар недеља пре подношења предлога за покретање стечајног поступка, право коришћења земљишта на коме се налазе предметне непокретности, површине нешто преко 4,5 хектара, претворено је у право својине стечајног дужника и преосталог сувласника „MV investments“ доо Београд, што надаље омогућава да се предметна локација стави у функцију у складу са описаним планским актом. Стога, може се извести

закључак да вредност имовине стечајног дужника није у довољној мери образложена, а у сваком случају се може извести закључак да је стечајни дужник континуирано предузимао активности у циљу повећања вредности његове имовине, што свакако подразумева и треба да омогући и потпуно измирење обавеза према повериоцима.

Са друге стране, поступање предлагача, чија је активна легитимација оспорена, представља радњу која је уперена искључиво на престанак постојања стечајног дужника и отуђење имовине, док ниједан од других поверилаца (чија потраживања нису оспорена) није предузимао било какве правне радње ради наплате потраживања путем продаје непокретне имовине стечајног дужника. Имајући у виду све наведено, као и чињеницу да предлагач тврдње о наводној опасности од отуђења (иако наводи предлагача из поднеска од 11.01.2022. године уопште не указују на опасност од отуђења имовине већ на бојазан од умањења имовине и стечајне масе) индикативно није изнео у предлогу за отварање стечајног поступка, јасно је да су наводи из поднеска предлагача паушални, неосновани, а у коначном и ирелевантни за оцену постојања опасности од отуђења, док се и само иницирање стечајног поступка код свих релевантних чињеница, може оценити као класична злоупотреба права на штету стечајног дужника.

Даље, сви остали наводи предлагача из поднеска од 11.01.2022. године, као и из ранијих поднесака, своде се на поновљено неутемељено тумачење страних прописа (о статусу филијале у Лондону, статусној промени) и приватних исправа, без достављана било којих нових доказа, у смислу правила о терету доказивања, осим оних који су већ постојали у списима предмета и које је другостепени суд оценио као неосноване и недовољне за утврђење активне легитимације предлагача.

Имајући у виду да је стечајни дужник пре доношења решења о отварању стечајног поступка: противтужбом против PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке у предмету број П.4171/2021 пред Привредним судом у Београду, (која је спојена ради једновременог одлучивања), тражио да се утврди да PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, нема својство повериоца према „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о. БЕОГРАД, по основу уговора о кредиту СР 1281 од 03.02.2006. године са свим Анексима, као ни по основу Уговора о уступању потраживања од 12.10.2007. године са Анексом 1 од 28.07.2008. године, као и ради утврђења да PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, нема својство хипотекарног повериоца на основу хипотекарне изјаве Ов.бр.14615/06 од 13.09.2006 године оверене пред Првим општинским судом у Београду ради обезбеђења потраживања по основу уговора о кредиту СР 1281 од 03.02.2006. године са Анексима, на непокретностима „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о. Београд, на објектима постојећим на кат. парцели 2442/1 уписан у лист непокретности 7727 КО Земун, тужбом против предлагача и PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке која се води под бројем П. 10388/2021 пред Привредним судом у Београду, тражио да се утврди да је ништав уговор о уступању потраживања и споредних права, који је солемнизован код јавног бележника Николе Војновића из Београда, под бројем ОПУ: 558-2021 дана 23. априла 2021. године, односно уговор о уступању потраживања закључен у форми јавнобележничког записа код јавног бележника Николе Војновића под бројем ОПУ: 951/2021 дана 29. јуна 2021. године, као и уписа промене хипотекарног повериоца извршен на основу решења Републичког геодетског завода - Службе за катастар непокретности Земун бр. 952-02-13-016-67683/19 од 15. октобра 2021. године, а којим је дозвољено провођење промене у бази катастра непокретности тиме што је у листу непокретности број 7727 КО Земун на таксативно наведеним посебним деловима непокретности у власништву стечајног дужника уместо хипотекарног повериоца раније уписаног као PIRAEUS BANK S.A. Филијала у Лондону уписан нови хипотекарни поверилац „LED PAY“ д.о.о. Београд, што су „LED PAY“ д.о.о. Београд и PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке дужни признати и трпети да се на основу ове пресуде изврши брисање уписане промене хипотекарног повериоца код Службе за катастар непокретности Земун, у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде, очигледно је да се о питању активне легитимације предлагача воде парнични поступци, као претходном правном питању за утврђење својства предлагача у овом стечајном поступку, са чега стечајни дужник предлаже да суд одбије предлог за покретање стечајног поступка према стечајном дужнику, уз правилну оцену да предлагач није доказао да је поверилац стечајног

дужника.

Поднеском од 27.01.2022. године CLUB HOTEL LOUTRAKI CASINO TOURIST AND HOTEL ENTERPRISES, S.A. се придружио предлогу за покретање стечајног поступка. Истакао је да има својство повериоца на основу Арбитражне одлуке од 01.04.2013. године, којом је обавезан овде стечајни дужник да солидарно плати износ од 1.650.000 ЕУР-а са каматом, износ од 1.500.000 ЕУР-а са каматом и износ од 750.000 ЕУР-а, све у року од 15 дана од дана пријема одлуке. Како стечајни дужник није измирио своју обавезу по Арбитражној одлуци, покренут је извршни поступак пред овим судом дана 27.12.2017. године, а дана 29.12.2017. године донето је Решење о извршењу Ии-2150/17 којим се одређује предложено извршење. Дана 27.07.2018. године извршена је последња уплата, а према наводима CLUB HOTEL LOUTRAKI CASINO TOURIST AND HOTEL ENTERPRISES, SA. преостао је неисплаћени износ од 750.000 ЕУР-а са каматом, почев од 28.07.2018. године до исплате, као и износ од 265.540,88 ЕУР-а на име обрачунате камате. Даље је навео да у конкретном случају противник предлагача, односно стечајни дужник јесте трајно неспособан за плаћање, да не може да одговори својим новчаним обавезама и то у много дужем року од 45 дана прописаних чланом 11. Закона о стечају и предложио је да се покрене стечајни поступак.

У прилог доказа доставио је Арбитражну одлуку од 01.04.2013. године, Потврду АПР-а БД 55657/2017 од 27.06.2017. године, Решење АПР-а БД 33952/2013 од 02.04.2013. године и Решење о извршењу Ии 2150/17 од 29.12.2017. године.

На рочишту одржаном дана 22.02.2022. године, ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање поступка стечаја над дужником, пуномоћник предлагача је у свему остао при наводима из Предлога од 15.10.2021. године, Допуне предлога од 18.10.2021. године и Допуне предлога од 11.01.2022. године. Предложио је да суд отвори стечајни поступак над дужником. Истакао је да је другостепени орган РГЗ-а потврдио решење о установљавању хипотеке над предметном непокретношћу стечајног дужника у корист предлагача, али да нема копију тог решења, а информације даје на основу извршеног увида у спис предмета у РГЗ-у. Такође, да се пред овим судом водио поступак Ии 358/22 по предлогу оснивача стечајног дужника којим је тражено да се одреди привремена мера према предлагачу а у вези са својством повериоца према стечајном дужнику, али је донето је Решење о одбачају предлога. Предложио је да се наводи у погледу покретања спора у Грчкој не узму у разматрање с обзиром да не постоји ни један материјални доказ, нити је предлагач упознат са том чињеницом. Такође, не стоје наводи да стечајни дужник није могао да води друге поступке, јер је то могао да чини оснивач стечајног дужника као лице које има правни интерес. Истакао је да Закон о стечају не спречава да се и други повериоци као овлашћени предлагачи придруже иницијално поднетом предлогу, додатно чак супсидијерном применом ЗПП-а, уколико би се ово сматрало субјективним преиначењем, суд има могућности да чак и када се противи тужени у овом случају стечајни дужник, суд има могућност да прихвати такво преиначење ако је то целисходније за решавања правне ствари. Појашњава да се ради о предметној непокретности у власништву стечајног дужника који је према предлагачу заложни дужник, јер тиме додатно потврђује својство повериоца а не апострофира значај непокретности. Истакао је да поред спорног питања да ли постоји активна легитимација на страни ипредлагача, а значајно за овај поступак је и чињеница да постоји стечајни разлог и то неспособност плаћања јер дужник дугује преко 30 милиона ЕУР-а дуже од десет година само према предлагачу.

Пуномоћник дужника је остао у свему при досадашњим наводима у свим поднесцима, а посебно је истакао следеће: предлагач „LED PAV“ д.о.о. Београд, као једини предлагач у овом поступку није доставио ни једну нову исправу или доказ који би довео до другачијег закључка поводом активне легитимације предлагача, у односу на онај који је изнет у одлуци Привредног Апелационог суда којом је укинута Решење о отварању стечајног поступка и већи део Решења о покретању претходног стечајног поступка. У вези изнетих навода предлагача, истакао је да нема информација, с обзиром да стечајни дужник не добија никакву пошту, као и да је посебно зачуђујуће да Катастар није прекинуо поступак, а сви остали парнични поступци јесу прекинути. Предлажио је да се наводи предлагача у погледу одлуке РГЗ-а не узму у обзир с

обзиром да не поседујемо одлуку, а и да се ради о ствари која не решава питање активне легитимације. У вези учешћа предлагача CLUB HOTEL LOUTRAKI CASINO TOURIST AND HOTEL ENTERPRISES, S.A. истиче да се они не могу сматрати предлагачем, у овом поступку може да постоји само један предлагач, предложио је да се предлог CLUB HOTEL LOUTRAKI од 27.01.2022 године одбаци као недозвољен предлог, супсидијарном применом ЗПП-а, с обзиром да не постоји процесна могућност приступања новог предлагача нити је могуће променити предлагача без сагласности дужника. Што се тиче копије Решења о извршењу поднетог уз поднесак од 27.01.2022 године, истиче да је тај поступак обустављен Решењем од 13.06.2018 годне и доставља копију. Обавестио је суд да су против предлагача и преносиоца уговорне стране покренути поступци у Грчкој, али до данашњег рочишта нису могли да доставе оверени превод тужбе и потврде о пријему тужбе у Грчкој. Истакао је да питање активне легитимације треба да се решава пред парничним судом у поступцима који су започети пре отварања стечајног поступка, као и да је предлагач злоупотребио своја права јер је дужник онемогућен да води те парничне поступке због поднетог предлога у овом поступку. Противио се учешћу CLUB HOTEL LOUTRAKI CASINO TOURIST AND HOTEL ENTERPRISES, S.A. у својству предлагача или на основу промене предлагача супсидијерном применом ЗПП-а, променом тужиоца, као субјективно преиначење. Истакао је да што се тиче поступака за које је навео да је дужник спречен да их води, ради се о поступцима који су покренути пре доношења решења о отварању стечајног поступка, а који су суштински најважнији у директном односу стечајног дужника и наводног повериоца овде предлагача и трећег лица које је то наводно потраживање пренело овде предлагачу. Поводом придруживања стечајном поступку ни ЗПП, ни Закон о стечају, не познају тај термин. Даље је навео да је основно зашто је Привредни Апелациони суд укинуо решење овог суда питање активне легитимације предлагача, а све остало, уколико не постоји активна легитимација за овај поступак је ирелевантно јер поступак може да покрене поверилац, а овде је Привредни Апелациони суд основано посумњао да постоји активна легитимација предлагача, односно да је он поверилац стечајног дужника.

Пуномоћник оснивача стечајног дужника је истакао да је поднесак CLUB HOTEL LOUTRAKI CASINO TOURIST AND HOTEL ENTERPRISES, S.A. од 27.01.2022 године очигледан пример злоупотребе овлашћења с намером да се код сумњиве позиције предлагача као стечајног повериоца односно предлагача конструише резервна позиција за случај да се поново отвори поступак, да Привредни Апелациони суд оспори активну легитимацију па да онда CLUB HOTEL LOUTRAKI CASINO TOURIST AND HOTEL ENTERPRISES, S.A. остане као предлагач, што је недопустиво и противно Закону о стечајном поступку и ЗПП-у који се супсидијерно примењује са разлога који је пуномоћник дужника навео. Предложио је да суд без одлагања одбаци поднесак и на тај начин правилно утврди својство овог учесника у стечајном поступку, а оно што је сигурно, то је да не може бити предлагач. Истакао је да предметна непокретност не постоји, с тим у вези је ирелевантно евентуално решење РГЗ-а. Истакао је да су наводи о дозвољености субјективног преиначења сходном применом ЗПП-а у стечају апсолутно неосновани, будући да се евентуално може применити на објективно преиначење а никако и на субјективно. Закон о стечају идентификује учеснике стечајног поступка, односно у једнини предлагача, у множини повериоце, у једнини дужника, а нема субјективног преиначења ни у парници. Овде је најбитније да ли је предлагач стекао својство повериоца према стечајном дужнику, а стечајни дужник и оснивач стечајног дужника тврде да није. Изјашњавајући се на наводе пуномоћника CLUB HOTEL LOUTRAKI CASINO TOURIST AND HOTEL ENTERPRISES, S.A., истакао је да су у овој фази поступка наводи о својству као повериоца ирелевантни, CLUB HOTEL LOUTRAKI CASINO TOURIST AND HOTEL ENTERPRISES, S.A. не може учествовати као предлагач.

Пуномоћник CLUB HOTEL LOUTRAKI CASINO TOURIST AND HOTEL ENTERPRISES, S.A. је истакао да остаје при досадашњим наводима и предлозима, да се придружује предлозима предлагача, да је поднеском од 27.1.2022. године указано на постојање стечајног разлога. Што се тиче навода пуномоћника дужника у погледу својства CLUB HOTEL LOUTRAKI CASINO TOURIST AND HOTEL ENTERPRISES, S.A. истакао је да су исти неосновани, нарочито да одлука коју је пуномоћника дужника доставио да се обуставља

извршни поступак јер је CLUB HOTEL LOUTRAKI CASINO TOURIST AND HOTEL ENTERPRISES, S.A. стекао својство повериоца на основу Арбитражне одлуке из 2013. године, а која је достављена уз поднесак од 27.1.2022. године, а не на основу решења у извршном поступку.

Привремени стечајни управник Иван Чакаревић је изјавио да остаје у свему при наводима у свом Извештају и у поднеску од 11.01.2022 године.

Суд је службеним путем извршио увид у Извод са званичног Интернет сајта НБС – претраживање дужника у Принудној наплати на дан 22.02.2022. године и утврдио да се рачун дужника у протеклих 5 година налазио у блокади, почев од 22.01.2018. године до 13.06.2018. године, у укупном трајању од 142 дана, затим почев од 03.08.2018. године до 09.11.2021. године, у укупном трајању од 1194 дана, затим почев од 18.01.2022. године, све у укупном трајању од 1371 дана.

Суд је извршио увид у доказе приложене од стране пуномоћника стечајног дужника уз поднесак од 02.11.2021. године и утврдио следеће:

-увидом у Решење Републичког геодетског завода – Служба за катастар непокретности Земун, бр. 952-02-13-016-67683/19 од 15.10.2021. године, суд је утврдио да је истим дозвољено провођење промене у бази катастра непокретности, тако што је у Листу непокретности бр. 7727 КО Земун, на таксативно наведеним посебним деловима непокретности у власништву тужиоца, уместо раније уписаног хипотекарног повериоца – PIRAEUS BANK S.A. Филијала у Лондону, Tower 42, Level 8, 25 Old Broad Street, London EC2N 1 XQ, уписан нови хипотекарни поверилац – „LED PAУ“ д.о.о. Београд, овде предлагач, и то: на објекту 1 зграда туризма - Хотел „Југославија“ постојећег на кат. парцели 2442/1, уписан у лист непокретности 7727 КО Земун, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК I - главни хотелски објекат број посебног дела 1/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК II - објекат анекса са канцеларијом број посебног дела 2/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК III - економски производни део број посебног дела 3/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК IV - аперитив бар број посебног дела 4/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК V - угоститељски садржај, број посебног дела 5/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК VI - гаража и трафо станица, број посебног дела 6/Б, све постојеће на кат. парцели 2442/1, уписано у лист непокретности 7727 КО Земун.

-увидом у Решење Агенције за привредне регистре РС, Регистар заложног права на покретним стварима и правима, Зл.бр. 655-7/06 од 22.07.2021. године, суд је утврдио да је усвојена регистрациона пријава за промену података о заложном праву које је регистровано на уделима у друштву стечајног дужника, под Зл.бр. 655/06, тако што је уместо претходно уписаног заложног повериоца – PIRAEUS BANK S.A. Филијала у Лондону, уписан нови заложни поверилац – „LED PAУ“ д.о.о. Београд, предлагач.

Поступајући по налогу ПАС-а из Решења од 16.12.2021. године, суд је у поновном поступку поново ценио постојање парничних поступака, тако што је извршио увид у програм овог суда МЕГА ЛИБРА (програм вођења предмета) и утврдио следеће:

-да се поступак који се води под Пословним бројем 30. П. 4171/2021, води по тужби тужиоца PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A., Грчка, Атина, ул. Amerikis бр. 4, регистрациони број 225501000, против туженог „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о., Београд, Булевар Николе Тесле бр. 3, са тужбеним захтевом да суд обавезе туженог да тужиоцу исплати износ од 31.555.480,22 ЕУР-а са каматом по есконтној стопи Централне европске банке почев од 24.05.2011. године до 24.12.2012. године, а почев од 25.12.2012. године до исплате по стопи прописаној Законом о затезној камати; да се овласти тужилац да као хипотекарни поверилац тражи намирење свог доспелог потраживања, у наведеном износу, из заложене непокретности у власништву туженог, па се обавезује тужени да дозволи, призна и трпи да тужилац своје доспело потраживање у наведеном износу наплати из вредности зложених покретних ствари, таксативно набројаних у тужби;

-да се поступак који се води под Пословним бројем 30. П. 10388/2021, води по тужби тужиоца „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о., Београд, Булевар Николе Тесле бр. 3, против туженог

1. реда PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A., Грчка, Атина, ул. Amerikis br. 4, регистрациони број 225501000 и туженог 2. реда „LED PAУ“ д.о.о., Београд, ул. Милутина Миланковића бр. 23, са тужбеним захтевом да се утврди да су ништави Уговори о уступању потраживања и споредних права, закључени између туженог 1. реда, као преносиоца и туженог 2. реда, као стицаоца и то: Уговор о уступању потраживања и споредних права солемнизованог код Јавног бележника Николе Војновића из Београда, под бројем ОПУ: 558-2021 дана 23.04.2021. године, и Уговор о уступању потраживања и споредних права закључен у форми јавнобележничког записа код Јавног бележника Николе Војновића из Београда, под бројем ОПУ: 951/2021 дана 29.06.2021. године; да се утврди да је ништав упис промене хипотекарног повериоца извршен на основу Решења Републичког геодетског завода – Служба за катастар непокретности Земун, бр. 952-02-13-016-67683/19 од 15.10.2021. године, а којим је дозвољено превођење промене у бази катастра непокретности, тако што је у Листу непокретности бр. 7727 КО Земун, на таксативно наведеним посебним деловима непокретности у власништву тужиоца, уместо хипотекарног повериоца раније уписаног као – PIRAEUS BANK S.A. Филијала у Лондону, Tower 42, Level 8, 25 Old Broad Street, London EC2N 1 XQ, уписан нови хипотекарни поверилац - „LED PAУ“ д.о.о. Београд, Нови Београд, ул. Милутина Миланковића бр. 23, и то: на објекту 1 зграда туризма - Хотел „Југославија“ постојећег на кат. парцели 2442/1, уписан у лист непокретности 7727 КО Земун, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК I - главни хотелски објекат број посебног дела 1/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК II - објекат анекса са канцеларијом број посебног дела 2/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК III - економски производни део број посебног дела 3/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК IV - аперитив бар број посебног дела 4/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК V - угоститељски садржај, број посебног дела 5/Б, пословни простор за који није утврђена делатност - БЛОК VI - гаража и трафо станица, број посебног дела 6/Б, све постојеће на кат. парцели 2442/1, уписано у лист непокретности 7727 КО Земун, што су тужени дужни признати и трпети да се на основу ове пресуде изврши брисање уписане промене хипотекарног повериоца код Службе за катастар непокретности Земун; да се утврди да је ништав упис промене заложног повериоца извршен на основу Решења Агенције за привредне регистре РС, Регистра заложног права на покретним стварима и правима, Зл.бр. 655-7/06 од 22.07.2021. године, којим је усвојена регистрациона пријава за промену података о заложном праву које је регистровано на уделима у тужиоцу под Зл.бр. 655/06, тако што је уместо претходно уписаног заложног повериоца – PIRAEUS BANK S.A. Филијала у Лондону, уписан нови заложни поверилац - „LED PAУ“ д.о.о. Београд, односно тужени 2. реда, што су тужени дужни признати и трпети да се на основу ове пресуде изврши брисање уписане промене заложног повериоца код Агенције за привредне регистре РС, Регистра заложног права на покретним стварима и правима.

Имајући у виду све напред наведено, суд је утврдио да је предлагач неспорно поверилац дужника, и да су самим тим сви наводи стечајног дужника у погледу оспоравања активне легитимације предлагача неосновани. С тога, чињеница да су покренути горе наведени парнични поступци, по налажењу овог суда не могу бити од утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари.

Такође, дана 23.04.2021. године, PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A., Грчка, као Уступилац и „LED PAУ“ д.о.о. Београд, овде предлагач, као Стицалац, су закључили Уговор о уступању потраживања и споредних права солемнизован код Јавног бележника Николе Војновића из Београда, под бројем ОПУ: 558-2021, чији је предмет уступање Потраживања са Уступилоца на Стицаоца, у целисти, неопозиво и безусловно, и то Потраживања из Уговора о уступању потраживања од 12.10.2007. године из Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године закљученим између HIPO ALPE – ADRIA – BANK INTERNATIONAL AG, Аустрија, као Уступилоца, овде Уступилоца PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A., као Пријемника, Стицаоца (путем његове бивше филијале у Лондону која није имала својство правног лица, дакле тада под називом PIRAEUS BANK S.A. – филијала у Лондону) и QS INVESTMENTS LTD, Панама, као Заложног дужника, којим Уговором Пријемник ступа у сва права према Дужнику и Заложном дужнику које Уступилац има по основу Уговора о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године, које потраживање је Уступилац стекао и постао поверилац истог.

Одредбом чл. 2.1. наведеног Уговора од 23.04.2021. године је предвиђено да ће правни пренос Потраживања са Уступиоца на Стицаоца бити спроведен закључењем Уговора (односно српске исправе о преносу, тј. формалног Уговора о уступању потраживања у форми јавнобележничког записа пред Јавним бележником између Уступиоца и Стицаоца ради уступања, а који ће служити као доказ о преносу за сврхе државних органа). Сходно одредби чл. 2.1. Уговора о уступању од 23.04.2021. године, дана 29.06.2021. године закључен је Уговор о уступању у форми јавнобележничког записа код Јавног бележника Николе Војновића из Београда, под бројем ОПУ: 951/2021, између PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A., Грчка, као Уступиоца и „LED PAУ“ д.о.о. Београд, овде предлагача, као Стицаоца, у којем је наведено да је даном закључења овог Уговора Уступилац пренео Стицаоцу Потраживање, сва средства обезбеђења Потраживања по Уговору о кредиту и сва споредна права која произлазе из Уговора о кредиту или у вези са њим, а Стицалац је прихватио ово уступање од Уступиоца, па је на овај начин, по основу предметног Уговора о уступању од 29.06.2021. године, предлагач, као Стицалац, постао поверилац овде дужника.

Из наведеног произлази, да предлагач има доспело новчано потраживање према дужнику и да је предлагач поверилац дужника, чиме је предлагач доказао своју активну легитимацију за подношење предлога суду за покретање стечајног поступка над дужником, у складу са одредбом чл. 55. Закона о стечају.

Суд је ценио све наводе стечајног дужника у изнетим у поднесцима и на рочиштима. Међутим, из навода предлагача, као и из доказа које је приложио и уз Допуну предлога од 11.01.2022. године, и то: Уговора о уступању потраживања из Уговора о кредиту од 12.09.2007. године, закљученог између Нуро Алпе Адриа Bank International AG, као уступиоца, PIRAEUS BANK S.A.- Филијала у Лондону, као стицаоца, садашњег Стечајног дужника, као дужника и QS INVESTMENTS LTD, произлази да је на основу овог Уговора стечајни дужник био у вишегодишњем пословном односу са повериоцем PIRAEUS BANK S.A.- Филијала у Лондону, а самим тим и са (старом) PIRAEUS BANK S.A. (поменути правни посао је извршаван током година - вршена је делимична отплата поменутог кредита), па је неспорно да је (стара) PIRAEUS BANK S.A. имао својство повериоца. Постојећи огранак PIRAEUS BANK S.A.- Филијала у Лондону затворен је 05.01.2021. године и избрисан из Регистра привредних субјеката Велике Британије. PIRAEUS BANK S.A. из Грчке је наставила да буде поверилац по обавезама из Уговора о уступању потраживања из Уговора о кредиту закљученог 12.09.2007. године, који је пре тога закључио затворени огранак. Сходно наведеном, сада је поверилац PIRAEUS BANK S.A. директно и непосредно, а не више „преко“ угашеног огранка. PIRAEUS BANK S.A. из Грчке је променила назив у PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, а што се јасно закључује из чињенице да има исти матични број, (GEMI), бр. 225501000. Неспорно је да је дана 30.12.2020. године, PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке спровео поступак корпоративног реструктурирања којим је већина његових банкарских послова и имовине издвојена у новоосновано подређено друштво под називом PIRAEUS BANK S.A., променивши истовремено свој назив из PIRAEUS BANK S.A. у PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. На ову околност достављен је Уговор о раздвајању привредног друштва бр. 26.199 од 18.12.2020. године. PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, јесте био поверилац спорног потраживања из Уговора о кредиту, о чему је достављено Писмо потврде и обавезивања од 30.12.2020. године, којим је и сама новооснована PIRAEUS BANK S.A. констатовала да је предметно Потраживање остало у имовинској маси PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A., Даље, у Писму потврде и обавезивања од 30.12.2020. године је (новооснована) PIRAEUS BANK S.A., између осталог, констатовала је да је извршена идентификација оних кредитних потраживања (са реалним обезбеђењем - хипотека или залога - успостављеним по одредбама српског или црногорског права) која у складу са одељком Б5 Уговора о раздвајању остају код друштва које се раздваја, тј. код PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS S.A. из Грчке, као законског повериоца. Након свега наведеног (из горе достављених доказа) у форми јавнобележничког записа закључен је Уговор о уступању потраживања и споредних права, дана 29.06.2021. године, код Јавног бележника Николе Војновића из Београда, под ОПУ: 951/2021, и то између PIRAEUS FINANCIAL HOLDINGS

S.A. из Грчке, као уступиоца (раније PIRAEUS BANK S.A.) и „LED PAУ“ д.о.о. Београд, као стицаоца и овде предлагача, чиме је овде предлагач постао поверилац овде дужника. Неосновани су наводи стечајног дужника да је већина банкарских послова - међу којима и потраживање по основу предметног Уговора о кредиту - прешла на новоосновану PIRAEUS BANK S.A., јер не постоји ниједан материјални доказ да је тако. Осим навода и тумачења стечајног дужника - није достављен ниједан доказ из којег се види да је потраживање на основу Уговора о кредиту прешло на новоосновани ентитет односно нову PIRAEUS BANK S.A. Са друге стране Предлагач је доставио низ доказа из којих се јасно види непрекинати правни след права на потраживање по основу Уговора о кредиту. Како стечајни дужник тврди да је потраживање пренето на новоосновану PIRAEUS BANK S.A. (на основу Уговора о раздвајању) мора то и да докаже, и то којим конкретним актом је предвиђено да је потраживање из Уговора о кредиту „прешло“ на новоосновану PIRAEUS BANK S.A. Дакле, терет доказивања, у овом случају, је на стечајном дужнику који тврди да је дошло до преноса потраживања.

Даље, суд је посебно ценио Изјашњење привременог стечајног управника од 02.11.2021. године, као и од 11.01.2022. године, у коме је поред осталог наведено да је у складу са прибављеним информацијама и документацијом добијеном од стечајног дужника и других државних органа, привремени стечајни управник утврдио следеће: да највреднију имовину „DANUBE RIVERSIDE“ д.о.о. Београд, овде стечајног дужника, чини непокретност - Хотел „Југославија“, који се налази на адреси Булевар Николе Тесле бр. 3, Београд, на кат. парц. бр. 2442/1, КО Земун, који се састоји од целине 1-хотел, анекс-Целина 2, гаража-целина 3, грађевинско земљиште на КП 2442/1 приписано употреби Хотела, као и разна опрема. Ова имовина је издата у закуп повезаном правном лицу JUGON SE д.о.о., ПИБ 110508768, по изузетно повољним условима, а која имовина се даље издаје трећим лицима по вишеструко вишим ценама, што је и констатовано Записником о пореској контроли Пореске управе филијале Земун бр. 47-00149/2021-0021-001 од 27.10.2021. године. Привремени стечајни управник је истакао да је наведени Уговор о закупу са повезаним правним лицем, штетан, у смислу да се њиме оштећују повериоци стечајног дужника. Стечајни управник је касније, у току поступка, увидом у пословне књиге стечајног дужника нашао да су правни претходник стечајног дужника и повезано правно лице JUGON SE д.о.о. Београд још 01.05.2018. године закључили штетан уговор по стечајног дужника којим се објекат Хотел „Југославија“ издаје повезаном правном лицу по цени од 50.000 ЕУР-а годишње (који уговор за обе стране потписује Марија Ангелис из Атине Грчка). Наведени уговор је више пута анексиран а последњи пут Анексом бр 2 од 01.07.2021. године и овај уговор је био на снази све док га стечајни управник после пажљиве анализе и обављених разговора са свим релевантним учесницима у овом послу није отказао. Даље, наведени уговор о закупу је штетан јер је повезано правно лице, купац JUGON SE д.о.о. Београд, само у месецу октобру 2021. година за подзакуп наведеног простора издало рачуне подзакупцима за укупно 43.407 ЕУР-а. Стечајни управник напомиње да повезано правно лице плаћа око 4.000 ЕУР-а месечно за наведени најам, а издаје га у подзакуп за око 43.000 ЕУР-а, значи остварује приход преко 10 пута већи (умањено за трошкове), па је у складу са тим овај закуп штетан по стечајног дужника и било је неопходно раскинути га а потребно је хитно спровести поступак раскида и закључити нове уговоре са закупцима уз сагласност стечајног судије до формирања одбора поверилаца.

Одредбом чл. 55. ст. 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника. Ставом 2. истог члана Закона прописано је да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Одредбом чл. 11. ст. 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Ставом 2. истог члана Закона прописано је да су стечајни разлози: 1) трајнија неспособност плаћања; 2) претећа неспособност плаћања; 3) презадуженост; 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Ставом 3. истог чл.

Законa прописано је да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе; 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Одлучујући о предлогу за отварање поступка стечаја над дужником, суд је имајући у виду приложене и изведене доказе, нашао да је код дужника наступио стечајни разлог – трајнија неспособност плаћања, из чл. 11. ст. 2. тач. 1) Закона о стечају.

Наиме, сходно свему претходно наведеном, а у складу са утврђеним чињеничним стањем из документације коју је приложио предлагач, као и на основу увида службеним путем у званичне сајтове надлежне државне институције – НБС, утврђено је да се пословни рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате, као и да се дужник налазио у непрекидној блокади 121.057.723,77 динара, почев од 22.01.2018. године до 13.06.2018. године, у укупном трајању од 142 дана, затим почев од 03.08.2018. године до 09.11.2021. године, у укупном трајању од 1194 дана, затим почев од 18.01.2022. године, све у укупном трајању од 1371 дана.

Из поднетих доказа утврђено је да дужник није у могућности да измири своја дуговања према повериоцима, међу којима и обавезе према овде предлагачу, јер му се пословни рачуни налазе у блокади по основу принудне наплате. Како је дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, произилази чињеница да дужник не може да одговори својим обавезама према повериоцу, овде предлагачу у року дужем од 45 дана од дана доспелости обавезе, будући да се рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате, и дужник неће бити у могућности да благовремено измири своје доспеле обавезе. Наведено је утврђено из Извода са званичног Интернет сајта НБС за овде дужника, из којих произлази да се текући рачуни дужника налазе у блокади по основу принудне наплате. С обзиром на висину дуговања према предлагачу, тј. да укупан дуг дужника према предлагачу по Уговору о кредиту бр. SR 1281 од 03.02.2006. године, износи 31.555.480,22 ЕУР-а, као и да је целокупан износ потраживања (укључујући и камате до момента наплате) обезбеђен хипотеком првог реда, а са друге стране висину износа блокаде рачуна дужника, која је у непрекидном трајању од 2018. године, суд налази да је испуњен стечајни разлог за покретање стечајног поступка над овде дужником у смислу претходно цитираних законских одредби, и то - трајнија неспособност плаћања дужника, из одредбе чл. 11. ст. 2. тач. 1) Закона о стечају.

Имајући увиду све претходно наведено, у складу са цитираним и поменутиим законским одредбама, а у вези и са одредбама чл. 11. ст. 2. тач. 1), чл. 55., чл. 69. ст. 1. и чл. 70. Закона о стечају, суд је донео одлуку као у ставу I, II, III, V и VI изреке Решења.

Одлуку као у ставу VII и VIII изреке Решења суд је донео сходно одредбама чл. 36. ст. 1. и чл. 72. Закона о стечају, а одлуку као у ставу IX изреке Решења сходно одредбама чл. 71. Закона о стечају.

Одлуку о именовану стечајног управника из става IV изреке Решења, суд је донео у складу са одредбама чл. 20. ст. 3., у вези са чл. 56. ст. 3. Закона о стечају.

Суд је ценио наводе пуномоћника CLUB HOTEL LOUTRAKI CASINO TOURIST AND HOTEL ENTERPRISES, S.A. из поднеска од 27.01.2022. године, којим се придружио предлогу за покретање стечајног поступка, али како је суд утврдио да је предлог предлагача „LED PAУ“ д.о.о., Београд за покретање стечајног поступка основан, то их није посебно образлагао, с обзиром да нису од утицаја на другачију одлуку суда у овој правној ствари.

Суд је ценио и све остале наводе учесника поступка, као и приложене доказе, али их није посебно образлагао, с обзиром да нису од утицаја на другачију одлуку суда у овој правној ствари.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог Решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа Решења, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Љиљана Матић

тачност отправка оверава